

PROTOKÓŁ nr II/2020-2024

e-Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna

w dniu 10 listopada 2020 r.

1. Otwarcie II posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w trybie zdalnym i przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie otworzył prof. dr hab. inż. Robert Sitnik, Przewodniczący Rady, który powitał wszystkich członków Rady, w tym Dziekanów Wydziałów i kandydatów do składu Prezydium biorących udział w drugim posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW w kadencji 2020-2024, które w związku z obecnym stanem epidemii w Polsce odbywa się w trybie zdalnym.

Przewodniczący Rady wyraził swoje podziękowania zebranych, za obdarzenie Go zaufaniem w związku z wyborem na Przewodniczącego Rady. Ze swojej strony dodał, iż dołoży wszelkich starań, aby dyscyplina inżynieria mechaniczna PW funkcjonowała jak najlepiej w obecnym otoczeniu naukowym, związanym z planowaną ewaluacją oraz prowadzonymi działaniami Uczelni.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik stwierdził, że chciałby, aby Rada w tym okresie działała jako Zespół, by miała wspólne cele i dokładała wszelkich starań, aby je realizować.

Za cele nadrzędne (model funkcjonowania Rady), skonsultowane z gronem Dziekanów Wydziałów i Kandydatów na członków Prezydium Rady uważa:

- a) transparentność,
- b) otwartość – otwartość na dyskusje, zmiany i ewentualna zmianę poglądów, jeśli wymaga tego sytuacja,
- c) komunikatywność – dyskutowanie i wypracowanie wspólnego poglądu.

Za inne cele (ułożone pod względem ważności) uważa:

- a) dobry wynik w ewaluacji – co najmniej kategoria B+ (ze względu na fakt, iż niewiadome jest, kiedy dyscyplina osiągnie taką wartość, dlatego należy dołożyć wszelkich starań, aby zwiększyć prawdopodobieństwo, że taki wynik zostanie uzyskany),
- b) wypracowanie standardów działalności i awansów naukowych dla Inżynierii Mechanicznej, jako środowiska wielowydziałowego, tak aby do najbliższej oceny pracowniczej jak i przygotowania do kolejnej wszyscy pracownicy zdawali sobie sprawę z kryteriów oceny,
- c) identyfikację mocnych stron dyscypliny inżynieria mechaniczna – podjęcie świadomych decyzji odnośnie rozwoju mocnych stron dyscypliny, jej dalszego rozwoju, nowych form i gałęzi działalności,
- d) integrację i współpracę międzyludzką – poznanie się poprzez bezpośredni kontakt w ramach Rady (wspólny wyjazd integracyjny) po ustaniu pandemii co sprzyja wzajemnemu zrozumieniu,

- e) dołożenie wszystkich starań, jeśli chodzi o liczbę projektów i prac dla przemysłu co wspomaga ostatecznie rozwój kadry.

Realizacja powyższych celów powinna zostać wspólnie w gronie Rady przedyskutowana w celu wypracowania konsensusu i ukierunkowania na realizację postawionych zadań. Do zadań Zespołów zadaniowych Rady będzie należała realizacja tych celów by zapewnić rozwój dyscypliny Inżynieria Mechaniczna.

Zespół administracji został poszerzony. W skład jego wchodzi: mgr Beata Dobrzeńska (sprawy postępowań awansowych, przygotowywanie uchwał), mgr Edyta Michalska (wsparcie w sprawach dot. Rady oraz protokołowanie posiedzeń), mgr inż. Aleksandra Rędzia (prowadzenie Sekretariatu Rady – siedziba przeniesiona na Mechatronikę), dr inż. Artur Soroczyński (obsługa posiedzeń i systemów komunikacji, w tym głosowań w systemie USOS Ankieter (z użyciem funkcji „odśwież ankietę”). Zespół będzie wspomagał się wzajemnie i wymieniał zadaniami w zależności od bieżących potrzeb.

Planowane jest utworzenie strony internetowej RND IM w strukturze www PW, gdzie publikowane byłyby najważniejsze informacje dot. RND IM. Zakładka dot. RND IM pojawi się na stronie Wydziału Inżynierii Produkcji.

W związku z brakiem komentarzy Przewodniczący RND IM poinformował, że głosowania w kadencji 2020-2024 będą prowadzone poprzez platformę USOS Ankieter. Przed prezentacją porządku obrad prof. R. Sitnik poinformował, że wyniki głosowań dotyczących promocji ogłosi po każdym przeprowadzonym głosowaniu a wyniki głosowań dotyczące innych punktów każdorazowo po zamknięciu głosowań dotyczących danego punktu. Wyniki głosowań w formie elektronicznej zostaną przedstawione pod koniec posiedzenia i później przesłane via e-mail w najkrótszym możliwym czasie. Posiedzenie Rady jest nagrywane ze względu na przepisy dot. postępowań awansowych jak i konieczność sporządzenia protokołu.

Członkowie Rady wyrazili zgodę na taki tryb przedstawiania wyników głosowań.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad i poinformował, że wszystkie dokumenty niezbędne do procedowania poszczególnych punktów Rady zostały zamieszczone na platformie SharePoint oraz w folderach na MStTeams. Porządek obrad został przesłany drogą elektroniczną.

W związku z brakiem komentarzy i uwag do porządku obrad Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o akceptację porządku obrad drogą aklamacji.

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia RND Inżynieria Mechaniczna.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Prezydium RND Inżynieria Mechaniczna.
4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zastępcy Przewodniczącego RND Inżynieria Mechaniczna.

5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Sekretarza RND Inżynieria Mechaniczna.
{przerwa 15 min na posiedzenie Prezydium}
6. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. Nauki i Ewaluacji RND Inżynieria Mechaniczna.
7. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. Kadr RND Inżynieria Mechaniczna.
8. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. Kształcenia i Szkół Doktorskich RND Inżynieria Mechaniczna.
9. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. Postępowań Habilitacyjnych RND IM.
10. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. Postępowań Doktorskich RND IM.
11. Postępowania habilitacyjne:
 - Podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego **dr. inż. Michałowi Gierlikowi** w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.
12. Postępowania doktorskie:
 - Podjęcie uchwały w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego **mgr. inż. Kamila Sobczaka** w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna. (promotor: dr hab. inż. Jan Kindracki, prof. uczelni Wydział MEiL).
 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim **mgr. inż. Jakuba Lorenckiego**.
13. Podjęcie uchwał w sprawie zaopiniowania wniosków o zatrudnienie:
 - Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **dr. inż. Pawła Nowaka** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Sensorów i Systemów Pomiarowych Instytutu Metrologii i Inżynierii Biomedycznej na Wydziale Mechatroniki PW na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.
 - Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie **dr. inż. Doroty Oniszczyk-Świercz** na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Automatyzacji i Obróbki Skrawaniem Instytutu Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji PW na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo- dydaktycznych na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu (przeniesienie z Zakładu Obróbek Wykańczających i Erozyjnych Instytutu Technik Wytwarzania WIP).
14. Zatwierdzenie protokołów z XIII i XIV posiedzenia RND IM pierwszej kadencji.
15. Ustalenie terminarza posiedzeń RND Inżynieria Mechaniczna – informacja.
16. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
17. Zamknięcie posiedzenia.

Jednocześnie wstępnie potwierdzone zostało kworum do dalszego procedowania spraw (ok. 40 osób zalogowanych na platformie MSTeams).

Przewodniczący Rady zaproponował powołanie Komisji Skrutacyjnej w następującym składzie:

1. dr hab. inż. Tadeusz Sałaciński, prof. uczelni - przewodniczący Komisji
2. dr hab. inż. Szymon Gontarz, prof. uczelni - członek Komisji

Poszczególni członkowie Komisji wyrazili zgodę na uczestnictwo w Komisji. Skład Komisji skrutacyjnej został przyjęty poprzez aklamację.

Przed przejściem do merytorycznych punktów porządku obrad Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do zebranych, by wyrazili zgodę na blokowe głosowanie składów: Prezydium, komisji doktorskich oraz Zespołów zadaniowych Rady. Członkowie Rady wyrazili swoje poparcie dla tej formy przeprowadzenia głosowań.

3. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Prezydium RND Inżynieria Mechaniczna.

Przewodniczący RND IM przedstawił skład Prezydium.

Proponowany skład Prezydium RND Inżynieria Mechaniczna w kadencji 2020-2024.

1. prof. dr hab. inż. Robert Sitnik, Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna, Przewodniczący Prezydium (do składu Prezydium wchodzi automatycznie w związku z wyborem i zapisami w Regulaminie RND;
2. dr hab. inż. Tomasz Chmielewski, prof. uczelni, Dziekan Wydziału Inżynierii Produkcji;
3. prof. dr hab. inż. Janusz Frączek, Dziekan Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa;
4. dr hab. inż. Piotr Przybyłowicz, prof. uczelni, Dziekan Wydziału Samochodów i Maszyn Roboczych;
5. dr hab. inż. Krzysztof Wołosz, prof. uczelni, Pełnomocnik Dziekana Wydziału Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii;
6. prof. dr hab. inż. Adam Woźniak, Pełnomocnik Dziekana Wydziału Mechatroniki.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady nadmienił, że propozycje Kandydatów do składu prezydium zostały uzgodnione z Dziekanami Wydziałów i otworzył dyskusję w sprawie powołania Prezydium.

Dr hab. inż. T. Grabowski, prof. uczelni zwrócił się z prośbą o zlikwidowanie jednego z zespołów pod nazwą „Inżynieria Mechaniczna” na platformie MSTeams aby nie dochodziło w przyszłości do pomyłek przy logowaniu.

Przewodniczący Rady zgodził się z przedmówcą i potwierdził, że jeden z zespołów zostanie zlikwidowany.

W związku z brakiem głosów w dyskusji dot. Składu Prezydium przystąpiono do głosowania nad powołaniem Prezydium na kadencję 2020-2024.
Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o zamknięcie głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	44
liczba głosów „za”	41
liczba głosów „przeciw”	3
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW w głosowaniu tajnym powołała Prezydium Rady Naukowej Inżynieria Mechaniczna w składzie: prof. dr hab. inż. Robert Sitnik, Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna, Przewodniczący Prezydium; dr hab. inż. Tomasz Chmielewski, prof. uczelni; Dziekan Wydziału Inżynierii Produkcji, prof. dr hab. inż. Janusz Frączek; Dziekan Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa; dr hab. inż. Piotr Przybyłowicz, prof. uczelni, Dziekan Wydziału Samochodów i Maszyn Roboczych; dr hab. inż. Krzysztof Wołosz, prof. uczelni, Pełnomocnik Dziekana Wydziału Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii; prof. dr hab. inż. Adam Woźniak, Pełnomocnik Dziekana Wydziału Mechatroniki.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący RND IM pogratulował wszystkim członkom powołania do składu Prezydium na kadencję do 2020-2024.

4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zastępcy Przewodniczącego RND Inżynieria Mechaniczna na kadencję 2020-2024.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik zaproponował kandydaturę prof. dr hab. inż. Janusza Frączka z MEiL na tę funkcję. Jest to propozycja kontynuacji pełnienia funkcji z ubiegłej kadencji i wyraz stosowania dobrych praktyk.

Prof. R. Sitnik przedstawił krótką informację dot. dorobku organizacyjnego Kandydata, zarządzającego Wydziałem o bardzo dobrych osiągnięciach. Prof. J. Frączek jest osobą, z wzorców której należy korzystać i czerpać doświadczenia.

Prof. dr hab. inż. J. Frączek wyraził zgodę na kandydowanie.

W dalszej części posiedzenia Przewodniczący RND IM zwrócił się z prośbą o poparcie tej Kandydatury i otworzył dyskusję.

Dr hab. inż. M. Zawisza zwrócił uwagę na pomyłkę pisarską dot. podstawy prawnej uchwał dot. Prezydium, Zastępcy Przewodniczącego oraz Sekretarza RND IM.

W trakcie posiedzenia dokonano wymaganych poprawek.

W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad powołaniem Zastępcy Przewodniczącego RND Inżynieria Mechaniczna.
Przewodniczący Rady zamknął głosowanie.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	44

liczba głosów „za”	34
liczba głosów „przeciw”	8
liczba głosów „wstrzymujących się”	2

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym powołała prof. dr. hab. inż. Janusza Frączka (MEiL) na Zastępcę Przewodniczącego RND Inżynieria Mechaniczna na kadencję 2020-2024.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący RND IM pogratulował prof. J. Frączkowi powołania na Zastępcę Przewodniczącego RND Inżynieria Mechaniczna.

5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Sekretarza RND Inżynieria Mechaniczna na kadencje 2020-2024.

Przewodniczący Rady zaproponował ponowienie pełnienie tej funkcji dr. hab. inż. T. Chmielewskiemu, prof. uczelni, który ma dużo doświadczeń w kwestiach formalnych, zdobytych w czasie pełnienia tej funkcji w pierwszej, trudnej kadencji. Uzyskał rekomendacje od poprzedniego Przewodniczącego Rady – prof. A. Woźniaka. Prof. R. Sitnik zwrócił się z prośbą do ogółu zebranych o poparcie tej Kandydatury i otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad powołaniem Sekretarza RDN Inżynieria Mechaniczna na kadencję 2020-2024. Przewodniczący Rady zamknął głosowanie.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	43
liczba głosów „za”	40
liczba głosów „przeciw”	2
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym powołała dr. hab. inż. Tomasza Chmielewskiego, prof. uczelni na Sekretarza RND Inżynieria Mechaniczna na kadencję do 2020-2024 r.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący RND IM pogratulował dr. hab. inż. T. Chmielewskiemu, prof. uczelni powołania na Sekretarza RND Inżynieria Mechaniczna.

Prof. R. Sitnik zwrócił się z propozycją o nieprzeprowadzanie 15 min oddzielnego spotkania członków Prezydium, aby nie przedłużać posiedzenia.

Głos zabrał **prof. dr hab. inż. A. Woźniak** zwrócił uwagę na zapis znajdujący się w Regulaminie RND, mówiący o tym, że skład powoływanych Zespołów w obrębie dyscypliny powinien być formalnie konsultowany z Prezydium. Podkreślił, że posiada wiedzę dot. wstępnych propozycji składów Zespołów.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do pozostałych członków Prezydium czy wyrażają wolę przeprowadzenia oddzielnych konsultacji w sprawie składów Zespołu czy też wyrażają zgodę i akceptują wstępnie uzgodnione propozycje.

Poszczególni członkowie Prezydium wyrazili zgodę na dalsze procedowanie punktów dot. składów Zespołów bez uprzedniego, oddzielnego spotkania w tej sprawie.

6. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. Nauki i Ewaluacji RND Inżynieria Mechaniczna PW

Prof. R. Sitnik zasugerował skłaniając się do propozycji płynących z wydziałów, by składy zespołów opierały się na zasadzie wyboru jednego przedstawiciela z każdego wydziału w związku z utrudnieniami związanymi z komunikacją zdalną podczas pandemii.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący RND IM zaproponował Radzie powołanie Zespołu ds. Nauki i Ewaluacji RND IM wskazując jednocześnie, że w zależności od konkretnego zadania w ramach Zespołu może być czasowo powołana grupa w zwiększonym składzie. Przyjęto zasadę, aby wszystkie zespoły były zwarte. Członkami RND IM jest obecnie 51 osób, członkowie wszystkich zespołów stanowią i tak połowę członków Rady.

Podstawowy skład Zespołu ds. Nauki i Ewaluacji RND IM PW:

1. Dr hab. inż. Zuzanna Żołek -Tryznowska, prof. uczelni – przewodnicząca
2. Prof. dr hab. inż. Marek Dobosz
3. Dr hab. inż. Marek Wojtyra, prof. uczelni
4. Dr inż. Marian Trafczyński
5. Dr hab. inż. Lech Knap, prof. uczelni

Zakres działań Zespołu ds. Nauki i Ewaluacji RND IM PW:

- a. określa strategię rozwoju dyscypliny i pożądane warunki jej realizacji, szczególnie w świetle ewaluacji działalności naukowej,
- b. ustala wartości wielkości kryterialnych w zakresie działalności naukowej w ocenie okresowej nauczycieli akademickich,
- c. określa politykę naukową w ramach dyscypliny ,
- d. realizuje zadania związane z ewaluacją jakości działalności naukowej,
- e. proponuje kryteria do oceny okresowej w ramach działalności naukowej,
- f. rekomenduje w zakresie sposobu i częstotliwości oceny okresowej w ramach działalności naukowej pracowników (rekomendacja RND IM),
- g. uczestniczy w podziale środków finansowych przeznaczanych przez Rektora na badania naukowe prowadzone w jednostkach organizacyjnych Uczelni w ramach dyscypliny naukowej Inżynieria Mechaniczna,
- h. opiniuje wnioski w sprawie nagród naukowych dla pracowników.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dr hab. inż. E. Jarzębowska, prof. uczelni powołując się na wcześniejsze słowa Przewodniczącego Rady dot. dokooptowywania dodatkowych osób w zależności od konkretnego zadania jakie będzie stało przed Zespołami zadaniowymi Rady zwróciła

się z pytaniem o to, w jaki sposób będzie odbywała się ta wspólna współpraca członków Rady w ramach pracy Zespołów zadaniowych.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że okaże się to w praktyce. Zespoły realizują zadania na bieżąco. Natomiast jeśli pojawią się dodatkowe zadania wymagające zwiększenia liczby członków Zespołów (przykładowo podczas ewaluacji lub oceny pracowniczej) to po konsultacji z Prezydium będą mogły być tworzone czasowe grupy robocze. Zespół będzie rozszerzany, tworzona będzie grupa do konkretnego zadania. Po wykonaniu zadania grupa będzie rozwiązywana. W obecnych czasach pandemii organizacja i koordynacja spotkań jest trudniejsza, dlatego nie jest zasadne tworzenie dużych Zespołów. Zadaniem Zespołów jest rekomendowanie Radzie wyników swojej pracy. To Rada podejmuje ostateczne decyzje.

Dr hab. inż. S. Łuczak, prof. uczelni zwrócił się z pytaniem czy podział środków na granty jest taki sam w odniesieniu do wszystkich dyscyplin, albowiem do kompetencji Zespołu ds. Nauki i Ewaluacji będzie należał rozdział grantów Rektora.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że przyznawane przez Rektora środki na granty są różnicowane w zależności od liczebności osób, które zgłosiły akces do danej dyscypliny jednak nie wprost proporcjonalnie do jej liczebności.

Prof. dr hab. inż. A. Woźniak potwierdził, że wielkość środków zależy od liczebności dyscypliny, lecz nie zna szczegółów tego podziału.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	44
liczba głosów „za”	42
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym powołała Zespół ds. Nauki i Ewaluacji RND Inżynieria Mechaniczna na kadencję 2020-2024.

7. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. Kadr RND Inżynieria Mechaniczna PW.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik przedstawił proponowany skład Zespołu ds. kadr RND IM PW.

1. Dr hab. inż. Krzysztof Wołosz, prof. uczelni – przewodniczący
2. Dr hab. inż. Dariusz Golański, prof. uczelni
3. Dr inż. Michał Nowicki
4. Dr hab. inż. Tomasz Goetzendorf- Grabowski, prof. uczelni
5. Dr hab. inż. Michał Hać, prof. uczelni

Zakres działań Zespołu ds. kadr RND IM PW:

- a) opiniuje zatrudnienie w grupach pracowniczych: badawczej i badawczo – dydaktycznej,
- b) opiniuje ocenę nauczycieli akademickich w ramach działalności naukowej (ocena okresowa, awanse, ponowne zatrudnienia) w zakresie kompetencji

RDN (RND mają w sposób jednolity oceniać osiągnięcia pracowników tak przy ocenie okresowej jak i awansach. Pomimo, iż ocenę okresową wystawia bezpośredni przełożony może się jednak okazać w przypadku niezgodności ocen, że będzie wskazana dodatkowa opinia RND),

- c) opiniuje utworzenie, przekształcenie lub likwidację instytutu, katedry lub zakładu, prowadzących działalność w tej dyscyplinie, w podstawowych jednostkach organizacyjnych PW (JMR zapowiadał, że zdejmie tę kompetencję z RND).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dr hab. inż. Piotr Żach, prof. uczelni zwrócił się z pytaniem czy członkiem zespołu może być osoba nie będąca członkiem Rady.

Prof. R. Sitnik wyjaśnił, że Regulamin RND dopuszcza możliwość, by w skład zespołów wchodziły osoby nie będące członkami RND, nie mniej, ich liczba nie może przekroczyć 50% składu danego zespołu. Przewodniczącym Zespołu musi być członek Rady.

Dr hab. inż. S. Karczmarzyk zwrócił się z prośbą o uwypuklenie różnic w kompetencjach pomiędzy Zespołem ds. Nauki i Ewaluacji a Zespołem ds. Kadr odnośnie do ewaluacji i oceny nauczycieli akademickich.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w kompetencji Zespołu ds. Kadr jest tylko ocena nauczycieli akademickich w ramach działalności naukowej. Natomiast ustaleniem kryteriów punktowych dla pracownika, wsparciem procesu ewaluacji dyscypliny będzie zajmował się Zespół ds. Nauki i Ewaluacji. Opracowanie oceny okresowej danego pracownika, sprawa jego awansu czy zatrudnienia będzie w gestii Zespołu ds. Kadr. Sprawy ogólne dot. dyscypliny będzie realizował Zespół ds. Nauki i Ewaluacji, a konkretną oceną pracownika będzie zajmował się Zespół ds. Kadr.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	47
liczba głosów „za”	45
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym powołała Zespół ds. Kadr RND Inżynieria Mechaniczna na kadencję 2020-2024.

8. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. Kształcenia i Szkół Doktorskich RND Inżynieria Mechaniczna.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik przedstawił proponowany skład Zespołu ds. Kształcenia i Szkół Doktorskich RND IM PW:

1. Dr hab. inż. Jacek Dybała, prof. uczelni – przewodniczący
2. Dr hab. inż. Adam Rogowski
3. Dr hab. inż. Sergiusz Łuczak, prof. uczelni
4. Prof. dr hab. inż. Paweł Pyrzanowski
5. Dr hab. inż. Jacek Wernik, prof. uczelni
6. Mgr inż. Artur Mościcki - doktorant

Zakres działań Zespołu ds. Kształcenia i Szkół Doktorskich RND IM:

- a) zgłasza kandydatów na członków rady szkoły doktorskiej reprezentujących dyscyplinę,
- b) bierze udział w ustalaniu limitów przyjęć w rekrutacji do szkoły doktorskiej,
- c) bierze udział w opiniowaniu spraw skierowanych do Rady przez szkoły doktorskie,
- d) bierze udział w opiniowaniu spraw dotyczących kształcenia skierowanych do Rady przez Wydziały Politechniki Warszawskiej.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Dr hab. inż. S. Łuczak, prof. uczelni stwierdził, że zamiarem władz Uczelni jest powołanie jednej szkoły doktorskiej na PW i w związku z tym zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie czy oznacza to reorganizację Zespołu ds. Kształcenia i Szkół Doktorskich RND IM czy nie ma to znaczenia w sensie liczby szkół?

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zadania Zespołu ds. Kształcenia i Szkół Doktorskich RND IM nie będą zależą od liczby szkół doktorskich na PW. Nie wiadomo również, kiedy miałyby nastąpić połączenie pięciu Szkół Doktorskich w jedną.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	48
liczba głosów „za”	45
liczba głosów „przeciw”	2
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym powołała Zespół ds. Kształcenia i Szkół Doktorskich RND Inżynieria Mechaniczna na kadencję 2020-2024.

9. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. Postępowań Habilitacyjnych RND IM.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady poinformował, iż chciałby, aby w nowym trybie Zespół ten w pewien sposób prowadził postępowania dot. nadawania stopni dr. hab. W starym trybie nie ma takich możliwości. Zespół ten będzie pełnił bardzo ważną rolę w kontekście przyszłych działań w kierunku doskonałości naukowej w ramach dyscypliny Inżynieria Mechaniczna.

Skład Zespołu ds. Postępowań Habilitacyjnych RND Inżynieria Mechaniczna PW:

1. Prof. dr hab. inż. Roman Szewczyk – przewodniczący
2. Prof. dr hab. inż. Ilona Jacyna-Gołda
3. Prof. dr hab. inż. Cezary Galiński
4. Prof. dr inż. Mariusz Pyrz

Zakres zadań Zespołu ds. Postępowań Habilitacyjnych RND IM:

- a) opiniuje (po zmianie) postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora habilitowanego,
- b) wspiera i doradza potencjalnym kandydatom na doktorów habilitowanych (na zasadach dobrowolności),
- c) inicjuje i koordynuje tworzenie dobrych praktyk w zakresie awansu naukowego na doktora habilitowanego (określenie definicji habilitanta w ramach dyscypliny IM – sprecyzowania wymagań dla habilitanta).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. inż. J. Frączek zwrócił się z pytaniem czy prof. I. Jacyna-Gołda reprezentuje dyscyplinę inżynieria mechaniczna?

W drodze dyskusji stwierdzono, że prof. I. Jacyna-Gołda bądź już zmieniła dyscyplinę lub też sprawa zmiany dyscypliny jest procedowana.

Prof. dr hab. inż. A. Woźniak stwierdził, że w Zespole mogą znajdować się osoby spoza RND IM w liczbie nie przekraczającej 50% składu rady, także warunek formalny zostaje spełniony.

P. Rektor A. Woźniak odniósł się do zakresu zadań Zespołu ds. Postępowań Habilitacyjnych stwierdzając, że użycie słowa „prowadzi postępowania habilitacyjne” jest dość ryzykowne i zasugerował zmianę tego punktu na „opiniuje prowadzenie postępowań habilitacyjnych”.

Prof. R. Sitnik zgodził się z przedmówcą i zmiana brzmienia punktu została wprowadzona do zakresu zadań Zespołu ds. Postępowań Habilitacyjnych.

Dr hab. inż. W. Presz, prof. uczelni poinformował, iż z informacji uzyskanej od dr hab. inż. T. Chmielewskiego, prof. uczelni, Dziekana WIP, prof. dr hab. inż. I. Jacyna-Gołda zmieniła dyscyplinę na inżynierię mechaniczną.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	48
liczba głosów „za”	45
liczba głosów „przeciw”	2
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym powołała Zespół ds. Postępowań Habilitacyjnych RND Inżynieria Mechaniczna na kadencję 2020-2024.

10. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. Postępowań Doktorskich RND IM.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik poinformował, że po konsultacji z Prezydium uzgodniono, iż Zespół ten będzie dokonywał wstępnej filtracji spraw, które będą spływać do Zespołu. Do każdego postępowania będzie proponował skład niezależnej komisji doktorskiej, zatwierdzanej później przez RND IM.

Skład Zespołu ds. Postępowań Doktorskich RND IM PW:

1. Dr hab. inż. Jacek Szumbariski, prof. uczelni – przewodniczący
2. Dr hab. inż. Rafał Świercz, prof. uczelni
3. Prof. dr hab. inż. Leszek Sałbut
4. Dr hab. inż. Piotr Orliński, prof. uczelni

Zakres zadań Zespołu ds. Postępowań Doktorskich RND IM PW:

- a) opiniuje postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych,
- b) nostryfikuje stopnie naukowe.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. inż. A. Woźniak przypomniał, że analogicznie jak w zakresie zadań poprzedniego Zespołu ds. Postępowań Habilitacyjnych należy zastąpić słowa „prowadzi postępowania” na „opiniuje postępowania”.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	48
liczba głosów „za”	45
liczba głosów „przeciw”	2
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym powołała Zespół ds. Postępowań Doktorskich RND Inżynieria Mechaniczna na kadencję 2020-2024.

11. Postępowania habilitacyjne:

11.1 Podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Michałowi Gierlikowi w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do dr. hab. inż. J. Salacha, prof. uczelni, Sekretarza Komisji Habilitacyjnej o przedstawienie protokołu Komisji.

Dr. hab. inż. J. Salach przedstawił podstawowe informacje dot. postępowania, m. in. informacje o tym, iż posiedzenie Komisji habilitacyjnej odbyło się w trybie komunikacji elektronicznej w dniu 08.09.2020 i było poświęcone podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania przez Radę Naukową Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna Politechniki Warszawskiej stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Gierlikowi. W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji.

Zgodnie ze słowami referującego Przewodniczący Komisji stwierdził, że dokumentacja dotycząca postępowania habilitacyjnego jest przygotowana zgodnie z obowiązującymi przepisami i od strony formalnej nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Członkowie Komisji, w odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego, potwierdzili, że zapoznali się z pełną dokumentacją dotyczącą postępowania habilitacyjnego dr Michała Gierlika, zawierającą w szczególności autoreferat, prezentujący między innymi osiągnięcie naukowe zatytułowane „Wybrane zastosowania metod Neutronowej Analizy Aktywacyjnej, z wykorzystaniem generatorów neutronów D-T, do badania składu izotopowego materiałów” (7 publikacji o bardzo wysokim Impact Factor), 2 patenty, opracowania urządzeń wykaz publikacji naukowych, informacje na temat osiągnięć dydaktycznych i sprawowanej opieki naukowej, współpracy z instytucjami i towarzystwami naukowymi, odbytych stażach, działalności popularyzującej naukę, jak również z wszystkimi recenzjami. Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag, odnośnie do braków w dokumentacji dorobku.

Przewodniczący poinformował, że Kandydat wnioskował o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie Budowa i Eksploatacja Maszyn (wg Rozporządzenia MNiSW z 2011 r.), która zgodnie z nową klasyfikacją mieści się w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna (wg Rozporządzenia MNiSW z 2018 r.).

Sumaryczny Impact Factor Kandydata to 69, razem 27 publikacji z listy JCR, Indeks Hirscha 16, liczba cytowani 615.

Dr hab. inż. J. Salach przedstawił syntezę z końcowych wypowiedzi członków Komisji. Prof. dr hab. Tadeusz Hejwowski, stwierdził, że podtrzymuje swoją opinię co do wniosku, że jest on wskazany do dyscypliny Fizyka a nie do Budowa i Eksploatacja Maszyn. Następnie wypowiedział się prof. dr hab. inż. Roman Szewczyk chwalać Habilitanta za sposób odpowiedzi na pytania. Później zabrał głos dr hab. Tadeusz Szumiata stwierdzając, że gdyby była dyscyplina Inżynieria Nuklearna to należałoby tam skierować wniosek. Jednak w obecnej sytuacji najodpowiedniejszą dyscypliną jest Budowa i Eksploatacja Maszyn, a obecnie Inżynieria Mechaniczna. Dr hab. Halina Polkowska-Motrenko pochwaliła osiągnięcia i odpowiedzi Habilitanta. Następnie wypowiedział się Przewodniczący prof. dr hab. inż. Andrzej Ambroziak stwierdzając, że faktycznie jest to znaczne osiągnięcie, jednak nie jest ono zasadne do złożenia wniosku w dyscyplinie Budowa i Eksploatacja Maszyn, obecnie Inżynieria Mechaniczna.

Przewodniczący stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego, postawiony przez niego wniosek z pozytywną oceną dorobku nie uzyskał poparcia (wynik głosowania: 3 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących”). Komisja Habilitacyjna dała tym samym wyraz swojej negatywnej opinii i wypowiedziała się za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego dr Michałowi Gierlikowi.

Dr hab. inż. J. Salach, prof. uczelni stwierdził, że zastanawiające było wyrażanie pozytywnych opinii o Habilitancie a potem głosowanie za odmową nadania stopnia.

Przewodniczący Rady poinformował, że zapoznał się szczegółowo z dokumentacją postępowania. Przedłożone osiągnięcie dr. inż. M. Gierlika opiera się na 3 projektach. Opracował urządzenia, w których wykorzystywał prawa fizyki. Czy dorobek Habilitanta jest większy w inżynierii mechanicznej czy w fizyce jest to sprawą subiektywnej oceny. Dorobek Habilitanta w ocenie Przewodniczącego Rady jest znaczący i wystarczający, aby rozpatrywać postępowanie w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna. Habilitant budował i uruchamiał rzeczywiste systemy pomiarowe w warunkach polowych co jest domeną Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna. Przedłożył 5 publikacji z listy JCR, w których jest pierwszym autorem. Posiada 2 patenty, współautorstwo w 22 pracach z listy JCR i spełnia wymagania do uzyskania stopnia.

Dr hab. inż. J. Salach potwierdził, iż Recenzent był w trakcie zbierania podpisów od współautorów publikacji, jego udział procentowy został potwierdzony.

Prof. dr hab. inż. R. Szewczyk poinformował, że był jednym z recenzentów w tym postępowaniu i rzeczywiście oś dyskusji dotyczyła tego czy dorobek Habilitanta mieści się w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna. Dr. inż. M. Gierlik złożył habilitację w dyscyplinie budowa i eksploatacja maszyn. Jego osiągnięcia ewidentnie wpisują się w tę dyscyplinę, która obecnie wchodzi do dyscypliny Inżynieria Mechaniczna. Wszystkie wątpliwości (pytania) zostały merytorycznie wyjaśnione.

Dr hab. inż. S. Łuczak, prof. uczelni stwierdził, że Habilitant jest ofiarą zmian, jakie zaszły po ustanowieniu nowych dyscyplin. Nie ma żadnych merytorycznych zastrzeżeń odnośnie do pracy Habilitanta.

Prof. dr hab. inż. R. Szewczyk potwierdził, że wypowiadający się podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej fizycy stwierdzili, że praca ta nie mieści się w nowej dyscyplinie fizyka tylko w „starej” dyscyplinie budowa i eksploatacja maszyn.

Dr hab. inż. T. Sałaciński, prof. uczelni poparł wypowiedź prof. Szewczyka i stwierdził, że będzie głosował za uznaniem tej pracy w dyscyplinie inżynieria mechaniczna. Zwrócił uwagę na patenty Habilitanta, które stanowią efekt wdrożeniowy tej pracy, dotyczą urządzeń, czyli elementów mechaniki i konstrukcji.

Dr hab. inż. P. Żach, prof. uczelni stwierdził, że bardzo dokładnie zapoznał się z pracą Habilitanta, Jego dorobkiem i wynikami. Należy podkreślić wysoki wkład aplikacyjny osiągnięć. Krzywdzącym tak dla Habilitanta jak i dyscypliny inżynieria mechaniczna byłoby wskazanie, że praca nie mieści się w dyscyplinie inżynieria mechaniczna. Praca jest multidyscyplinarna, wkład Habilitanta jest wystarczający by Habilitant uzyskał stopień.

Dr hab. inż. T. Chmielewski, prof. uczelni zwrócił uwagę na imponujący dorobek Habilitanta, Indeks Hirscha 16, sumaryczny Impact Factor prawie 70. Chciałby jednocześnie przypomnieć opinie wszystkich recenzentów, którzy podkreślali, że jest to osoba o dużym dorobku naukowym. Budowa i eksploatacja maszyn zawiera się w dyscyplinie inżynieria mechaniczna. Jeśli środek ciężkości ulokowany jest w fizyce to w fizyce stosowanej. Kandydat uczestniczył w wielu projektach, również międzynarodowych, niektórymi kierował. Wszystkie one były zogniskowane wokół zbudowania urządzeń, są to osiągnięcia związane z wdrożeniami przemysłowymi zaawansowanych urządzeń. Osiągnięcia projektowe i konstruktorskie mają oryginalny charakter. Zdaniem prof. Chmielewskiego Kandydat ma znaczny wkład do rozwoju dyscypliny inżynieria mechaniczna, a Jego prace są interdyscyplinarne. Byłoby to krzywdzące dla osoby z tak dużym dorobkiem, rozpoznawalnej w świecie i w związku z tym zachęca członków Rady do przychylnego spojrzenia na ten wniosek.

Dr hab. inż. S. Karczmarzyk zwrócił się z prośbą o skomentowanie zarzutów czterech osób, które opowiedziały się za odmową nadania stopnia.

Prof. dr hab. inż. R. Szewczyk wyjaśnił, że wszelkie wątpliwości zostały rozwiane, dorobek Habilitanta został określony jako znaczący, jedynym fundamentalnym zarzutem podniesionym przez część członków Komisji było ulokowanie osiągnięć w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna.

Prof. dr. hab. inż. A. Woźniak zgodził się z treścią wypowiedzi prof. Chmielewskiego o tym, że dorobek jest wystarczający. Jediną wątpliwością

pozostaje zaszeregowanie w dyscyplinie. Istnieje narzędzie do weryfikacji. Jest nim wykaz czasopism, które sporządziło Ministerstwo, w którym jest wskazane przypisanie czasopism do konkretnych dyscyplin i w związku z tym zadał pytanie czy czasopisma, w których publikował Habilitant mieszczą się w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.

Prof. dr hab. inż. A. Woźniak stwierdził, że nie widzi wśród uczestników posiedzenia innych członków Komisji habilitacyjnej. Ustawa nakazuje zaproszenie wszystkich członków Komisji bez prawa głosu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie analizował listy czasopism pod tym kątem. Na posiedzenie został zaproszony tylko sekretarz Komisji. Uczestniczy również prof. Szewczyk, który jest członkiem Rady.

Prof. dr hab. inż. J. Frączek wskazał, że podstawowym mechanizmem, który deleguje pracowników do danej dyscypliny są ich publikacje. Dlatego należy sprawdzić które publikacje mieszczą się w dyscyplinie inżynieria mechaniczna, ponieważ w protokole pojawiło się stwierdzenie, że wkład do dyscypliny inżynieria mechaniczna jest niewielki, nie ma również obecnych recenzentów, którzy głosowali za odmową nadania. Jest to kazus, który nadaje wadę temu postępowaniu.

Prof. dr hab. inż. A. Woźniak przytoczył zapis mówiący o konieczności zapraszania wszystkich członków Komisji Habilitacyjnej. Jednocześnie dodał, iż mogliby oni wyjaśnić powody, dla których opowiedzieli się przeciw nadaniu stopnia doktora habilitowanego. Rada musi sobie odpowiedzieć na pytanie czy jest w stanie podjąć decyzję w tych warunkach, czy ma wystarczająco dużo informacji by przyjąć uchwałę.

Prof. dr hab. inż. R. Szewczyk wyjaśnił, że wszystkie najważniejsze publikacje są przypisane do inżynierii mechanicznej.

Dr hab. inż. T. Sałaciński, prof. uczelni powiedział, że praca była zgłoszona w dyscyplinie budowa i eksploatacja maszyn, zbudowano urządzenia a następnie eksploatowano je w ramach fizyki jądrowej i Jego zdaniem spełnia warunek przyporządkowania do dyscypliny inżynieria mechaniczna.

Dr hab. inż. R. Zalewski, prof. uczelni stwierdził, że Habilitant poświęcił dużo czasu na prace badawcze, jest też możliwość zaproszenia samego Habilitanta, który uwypukliłby aspekty budowy i eksploatacji maszyn, uszczegółowił informacje i zwrócił się z prośbą o przeniesienie tego głosowania na następne posiedzenie.

Prof. dr hab. inż. A. Woźniak odczytał część Rozporządzenia z 2018 r odnoszącego się do sprawy zapraszania członków Komisji habilitacyjnej.

Dr hab. inż. T. Goetzendorf-Grabowski, prof. uczelni potwierdził, że główne publikacje Habilitanta znajdują się w dyscyplinie – inżynieria mechaniczna.

Dr hab. inż. T. Chmielewski, prof. uczelni zauważył, że oprócz osiągnięcia habilitacyjnego, w którym znajdują się publikacje należące również do dyscypliny inżynieria mechaniczna Kandydat w swoim dorobku posiada inne publikacje, które mieszczą się w dyscyplinie inżynieria mechaniczna.

Przewodniczący Rady zaproponował przeniesienie tego punktu na kolejne posiedzenie (kontynuacja).

Dr hab. inż. W. Presz, prof. uczelni zaproponował, aby sekretarz Komisji w postaci prezentacji przygotował wyjaśnienie do wszystkich pojawiających się wątpliwości. Jego zdaniem dorobek jest wystarczający.

Dr hab. inż. J. Salach zaproponował zaproszenie Habilitanta na kolejne posiedzenie Rady i zwrócił się z prośbą o przestanie listy pytań, na które miałyby odpowiedzieć.

Dr hab. inż. T. Chmielewski, prof. uczelni stwierdził, że robienie dodatkowych statystyk przez prof. Salacha nie jest konieczne, ponieważ dostępne są recenzje. Brak zaproszenia recenzentów jest formalną usterką, niemniej jednak obecność recenzentów nie przeważa o wyniku w jedną czy drugą stronę, ponieważ mało prawdopodobne jest by zmienili swoją decyzję. Rada musi wziąć na siebie tę odpowiedzialność.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby zaprosić członków Komisji habilitacyjnej, którzy wyjaśnią pojawiające się pytania a Rada podejmie potem decyzję.

Dr hab. inż. S. Łuczak, prof. uczelni przychylił się do opinii Przewodniczącego Rady i dodał, że sprawa ta może być kwestionowana czy badana przez CK i należy dopełnić wszystkich czynności formalno-prawnych. Budowa i eksploatacja maszyn mieści się w obszerniejszej dyscyplinie jaką jest inżynieria mechaniczna.

12. Postępowania doktorskie:

12.1. Podjęcie uchwały w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr. inż. Kamila Sobczaka w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria mechaniczna. (promotor: dr hab. inż. Jan Kindracki, prof. uczelni Wydział MEiL).

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik zwrócił się z prośbą o zreferowanie sprawy do prof. dr. hab. in. J. Frączka.

Prof. dr hab. inż. J. Frączek poinformował, że Rada Wydziału MEiL otworzyła przewód doktorski mgr. inż. K. Sobczaka w roku 2011. W 2019 r. RW MEiL zmieniła promotora przewodu na wniosek poprzedniego promotora. Od dłuższego czasu Doktorant przestał się komunikować z promotorem. Promotor wystąpił z propozycją zamknięcia przewodu, ponieważ Kandydat nie robi żadnych postępów, nie komunikuje się z promotorem. W uzgodnieniu z prawnikami PW postanowiono wyznaczyć termin oddania rozprawy, a jeśli Doktorant nie odda swojej pracy do tego czasu zamknąć przewód. RND IM uchwałą z 24 czerwca br. wyznaczyła termin złożenia pracy, terminu tego nie dopełnił Doktorant, dlatego też do RND IM wpłynęło pismo z prośbą o zamknięcie tego przewodu.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	38
liczba głosów „za”	36
liczba głosów „przeciw”	2
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego **mgr. inż. Kamila Sobczaka** w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna.

12.2 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. inż. Jakuba Lorenckiego.

Głos zabrał prof. dr. hab. inż. P. Przybyłowicz, który poinformował, że uchwałą RW z marca 2018 r. została powołana komisja doktorska mgr. inż. Jakuba Lorenckiego. Dwie osoby z komisji są już na emeryturze i nie działają aktywnie, dlatego wystąpiono z prośbą o zmianę dwóch jej członków w osobach dr. hab. inż. Jarosława Dyka oraz dr. hab. inż. Krzysztofa Polakowskiego na dr. hab. inż. Macieja Zawiszę oraz dr. hab. inż. Michała Makowskiego.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	38
liczba głosów „za”	36
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	1

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie zmiany składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. inż. Jakuba Lorenckiego.

13. Podjęcie uchwał w sprawie zaopiniowania wniosków o zatrudnienie:

13.1. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr. inż. Pawła Nowaka na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Sensorów i Systemów Pomiarowych Instytutu Metrologii i Inżynierii Biomedycznej na Wydziale Mechatroniki PW na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady poinformował, że p. Paweł Nowak obronił rozprawę doktorską, wcześniej był zatrudniony na stanowisku asystenta. Posiada bardzo znaczący dorobek, jest współautorem artykułów w czasopiśmie wysoko punktowanych. Za okres obejmujący ewaluację dyscypliny ma wypełnienie slotów na poziomie 3,4 – 257 punktów. Jest bardzo dobrym

kandydatem na członka IM i zwrócił się z prośbą o pozytywne przegłosowanie tej kandydatury.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	47
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	35
liczba głosów „za”	35
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie **dr. inż. Pawła Nowaka** na podstawie umowy o pracę w Zakładzie Sensorów i Systemów Pomiarowych Instytutu Metrologii i Inżynierii Biomedycznej na Wydziale Mechatroniki PW na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

13.2. Zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie dr. inż. Doroty Oniszczyk-Świercz na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Automatyzacji i Obróbki Skrawaniem Instytutu Technik Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji PW na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo- dydaktycznych na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu (przeniesienie z Zakładu Obróbek Wykańczających i Erozyjnych Instytutu Technik Wytwarzania WIP).

Głos zabrał dr hab. inż. T. Chmielewski, prof. uczelni, który wyjaśnił, że z powodów merytorycznych jak i personalnych zdecydowano o zmianie zakładu przez p. dr D. Oniszczyk-Świercz. Działalność obu Zakładów jest zbliżona. Dorobek dr. Oniszczyk-Świercz stoi na wysokim poziomie, sumaryczny Impact Factor =11. W ostatnim okresie miała kilka publikacji 140 punktowych, jest aktywnym pracownikiem naukowym. Prof. T. Chmielewski zwrócił się z prośbą do zebranych o pozytywne zaopiniowanie tego zatrudnienia.

W związku z brakiem wypowiedzi w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	34
liczba głosów „za”	33
liczba głosów „przeciw”	1
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie **dr. inż. Doroty Oniszczyk-Świercz** na podstawie aneksu do umowy o pracę w Zakładzie Automatyzacji i Obróbki Skrawaniem Instytutu Technick Wytwarzania na Wydziale Inżynierii Produkcji PW na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu (przeniesienie z Zakładu Obróbek Wykańczających i Erozyjnych Instytutu Technick Wytwarzania WIP).

12. Zatwierdzenie protokołów z posiedzenia RND IM nr XIII oraz XIV/2020.

Przewodniczący Rady poinformował, że pozostał ostatni punkt porządku obrad - zatwierdzenie protokołów z posiedzeń RND IM nr XIII oraz XIV/2020. Projekty protokołów zostały umieszczone na platformie SharePoint, o czym członkowie Rady zostali poinformowani drogą mailową.

W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania.

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	34
liczba głosów „za”	34
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Wyniki głosowania

uprawnionych do głosowania	51
liczba osób uczestniczących w głosowaniu	34
liczba głosów „za”	34
liczba głosów „przeciw”	0
liczba głosów „wstrzymujących się”	0

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW w głosowaniu jawnym zatwierdziła protokoły RND IM nr XIII i XIV/2020.

15. Ustalenie terminarza posiedzeń RND Inżynieria Mechaniczna – informacja.

W drodze konsensusu ustalono, że posiedzenie regularne będą odbywały się w pierwsze środy miesiąca o godz. 12.15.

17. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik zwrócił się z prośbą o rozpowszechnienie prezentacji dot. ewaluacji, do której link znajduje się na czacie.

Jest możliwość przedłużenia terminu rozliczenia grantów na kolejny rok. Konieczne jest w tej sprawie podanie z uzasadnieniem.

Na początku miesiąca planowane jest dodatkowe posiedzenie, na którym omówiono by sprawy dot. przyszłej ewaluacji – stan dyscypliny, silne i słabe strony w celu wypracowania wspólnego stanowiska (strategii) w tej sprawie. Ustalono datę na 01.12.2020.

9. Zamknięcie posiedzenia.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna stwierdził, że zakończono procedowanie poszczególnych punktów porządku obrad. Wyniki głosowań odczytał dr hab. inż. T. Sałaciński, prof. uczelni, Przewodniczący Komisji skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady poinformował, że szczegółowe informacje o liczbowych wynikach poszczególnych głosowań przesłane zostaną również drogą mailową.

Prof. dr hab. inż. R. Sitnik, Przewodniczący Rady podziękował za udział w II posiedzeniu RND IM w kadencji 2020-2024, za dyskusje, po czym zamknął obrady RND IM w dniu 10.11.2020 r.

Sekretarz Rady



dr hab. inż. Tomasz Chmielewski, prof. uczelni

Przewodniczący Rady



prof. dr hab. inż. Robert Sitnik

Protokół sporządziła:



mgr Edyta Michańska